Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I move :

"That the Hyderabad Abolition of Inams (Mysore Amendment) Bill, 1964 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Hyderabad Abolition of Inams (Mysore Amendment) Bill, 1964 be passed."

The motion was adopted.

BOMBAY PROVINCIAL MUNICIPAL CORPORATIONS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1964.

Motion to consider.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Municipal Administration).—I move :

"That the Bombay Provincial Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Bombay Provincial Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964 be taken into consideration."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the House will kindly remember that last year this House passed an amendment to the Bangalore City Municipal Corporation Bill as Mysore Act 27 of 1963. This Bill is similar to that. While considering the question of extending the boundary of the Hubli-Dharwar Corporation, it was noticed that it could not be done because there was no provision either in the Bombay Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964 or in the Mysore Village Panchayats and Taluk Boards Act to dissolve

the village panchayats. Therefore, this Bill is brought. In this Bill it is sought to take power to dissolve the village panchayats consequent upon the adjacent areas being included in the Municipal Corporation. Incidentally, this opportunity is made use of to make the voters' list of the Mysore Legislature Assembly for the several wards that are going to be constituted. I hope this Bill will receive the approval of the House.

2–30 P.M.

† ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಬಾಂಬೆ ಪ್ರೊವಿನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಮೈಸೂರು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು) ಬಿಲ್, 1964ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಅಖಂಡ ಕರ್ಣಾಟಕವಾಗಿ ಕಳೆದ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಬಾಂಬೆ ಪ್ರೊವಿನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದು ಮೈಸೂರು ಪ್ರೊವಿನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟು ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದ ಆಕ್ಟನ್ನೇ ಮುಂದು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದೊಂದು ಚಿಂತಾಜನಕವಾದ ಸಂಗತಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೇಕಾಗಿರುವ ಆಕ್ಟನ್ನು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು ಮಾಡದೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿಯೂ ಒಂದೊಂದು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು ಎಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ತಗಲುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಬರೀ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರುವ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಈ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೇನು ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಷನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿನ ಜನರು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ತೋರುತ್ತಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ಜನರ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ತರಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ತಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳ ಒಳಗಿನ ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ತಂದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸವಿಸ್ತಾರವಾದ ಒಂದು ಹೊಸ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಏಕೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲೇ ಇರುವ ಕೆಲವು ದೋಷಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರಿದೆ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು 1949ನೇ ಇಸವಿಯ ಬಾಂಬೆ ಪ್ರೊವಿನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಆಕ್ಟು. 56ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಬಾಂಬೆ ರಾಜ್ಯದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದವೇ ವಿನಾ ಪೂರ್ತಿಯಾದ ಬಾಂಬೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, I rise to support the point of order. The point is whether this Legislature is competent to amend a law which is in force in another State unless they make it clear that the amendment is being made in so far as it is applicable to the Mysore State. Under the Constitution we cannot pass an Act which leads to the interpretation that the Act of another State is being amended or interfered with. Either the Hon'ble Minister must change the wording and say "in so far as it is applicable to the State of Mysore" or he must withdraw the Bill. I feel that there is some substance in the point raised by my friend.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, since States Reorganisation, such objections have been raised repeatedly in this House and convincing answers have been given by the Government. The Bombay Provincial Municipal Corporations Act is in force in the erstwhile Bombay Area which is now in Mysore State. This Legislature is quite competent to pass amendments to a law which is in force in that area. I do not think there is any substance in the objections raised by my friends.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no point of order.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಈ ಧಾರ್ವಾಡ-ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> "The Hubli-Dharwar Municipal Corporation has proposed to develop the entire area between the two units, *viz.*, Hubli and Dharwar on a planned basis in accordance with the Development Plan prepared by the Town Planning Department. For taking up the development activities and also avoiding any hapazard growth and unauthorised constructions within the area, it is necessary to include the said area within the Corporation limits."

ಈಗಲಾದರೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೊಂದು ಮಾಸ್ಟರ್ ಪ್ಲಾನ್ ಇದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಅದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಸುಮ್ಮನೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್‌ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಒಳ್ಳೆಯದೇ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜ್ 2ರ ಅಮೆಂಡೆಡ್ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ (3)ರರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> "The State Government may, subject to the provisions of sub-section (4), by notification in the official Gazette"

ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಕ್ಲಾಜ್ (4)2ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> "a notification of the proposal to include or exclude the local area shall be published in the official Gazette for the information of all persons likely to be affected thereby inviting objections and suggestions within such period from the date of such publication as may be specified in such notification."

ಇದನ್ನು ಬರಿಯ ಒಂದು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಸಾಲದು. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲ ಲೋಕಲ್ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಟಾಂ ಟಾಂ ಮೂಲಕವೂ ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಯ 59ನೇ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಅಕ್ವಯರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ವಿಶದೀಕರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗದೆ ಇರತಕ್ಕ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ ನಂತರ ಅವು ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದೇನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಓಟರುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಓಟನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿದೆಯೋ ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೋ ಆ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲೇ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತಲ್ಲ ಅದೇ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ, ಗದಗಬೆಟಗೇರಿಯವರು ಇದನ್ನು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಛಾಲೆಂಜಿಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನೇ ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲಿನಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿದ್ದವರು ಒಂದು ಡಿವಿಜನ್ನಿಗೆ ಬದಲು ಇನ್ನೊಂದು ಡಿವಿಜನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತಿದ್ದನ್ನು

ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ರದ್ದುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಡಿವಿಜನ್ನುಗಳನ್ನು ವಿಂಗಡಿಸುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರ್ವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ರೂರಲ್ ಏರಿಯಾ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

" 'Rural areas' means the areas of a City which immediately before the establishment of a Corporation for that City or inclusion within the limits of such city, as the case may be were situated within the local limits of any Panchayet...... "

" 'Urban areas' means, the areas of the City which are not rural areas".

ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ಇದು ಕಾನ್‌ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಈ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾವಾಗ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೀರಿ, ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಾದರೂ ವಿಶದೀಕರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಕಾನೂನಿದೆಯೇ? ಈಗ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಖಾಸಗಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಇವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಇವರನ್ನೂ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿಡುತ್ತೀರಾ, ಇಟ್ಟರೆ ಇವರನ್ನು ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು. ಇನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಅಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೌನ್ಸಿಲರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ, ಹಾಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಯಾರನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಈ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲಾ ಹಾಗೆ ಉಳಿದಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಬೇಗ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದೊಳ್ಳೆಯದು. ಅದರಿಂದ ಈ ದೋಷಗಳೆಲ್ಲಾ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

" If any difficulty arises in giving effect to the provisions of section 489 A or section 498 B, the State Government may, by order, published in the official Gazette, as the occasion may require, do anything which appears to it to be necessary to remove the difficulty ".

ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಹಾಗಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಕ್ಲಾಜ್ 489 ಮತ್ತು 498 (ಬಿ) ಇದರ ಸ್ಯಾಂಕ್ಟಿಟಿ ಏನೂ ಉಳಿಯಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೇ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ. ಇವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದಿದ್ದರೆ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಸರಿಪಡಿಸಿ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಿಗೆ ಆದಷ್ಟು ಸಹಾಯಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಆಶಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಈ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† **Sri V. S PATIL.**—Sir, at the outset, I had raised one point of order but you have ruled it out. So, I do not want to dilate upon it because it has already been decided by the Chair.

Sir, reasons for bringing this Bill before this House are given in the Statement of Objects and Reasons. Sir, when any area in any Municipality is included in the Corporation, if they are to be extended, the Government has been given full powers to extend the limit of the various Municipalities and join the Corporations. It is necessary to have a separate Bill for inclusion of any further area within the limits, either of the Corporation or of the municipality.

(SRI V. S. PATIL)

It was not necessary to have this Bill at all. Further, what is more important or I may call it most important, so far as the Bills relating to the Municipalities or Municipal administration are concerned is, that the Government is trying to deprive these local bodies of all their powers, especially the powers of election, and trying to impose upon them their own nominees, called either this Board, this Committee or that Committee or something else. This is the tendency which we have seen during all these years and even when the Municipal Act was passed in this House. We, especially coming from the Bombay area, had so many powers conferred upon our Municipalities that Government had very little chance to interfere with the administration. Every power for the administration of these Municipalities was given to us by the British Government; we could appoint our own servants, we could levy texes, we could recover and we could spend. But, now the interference of the Government is coming in every phase of life. They do not want to see that the people manage their own affairs; they must be spoon-fed. They must not stand on their own legs, they must be kept in every respect under the control of the officers appointed by the Government. This is the tendency that has grown up so far as the Local bodies or Municipalities are concerned. We have been already deprived of so many of our powers, and even for the Municipalities that are run basically and principally on the taxes collected from the people, the whole control of administration now rests with the Government. This is not a proper thing, not a congenial thing in a democratic nation. The same thing is incorporated in this Bill also. When this Act will be passed and enforced, Sir, there are some—I do not know the definite number—Village Panchayats which will be merged within the limits of this Corporation of Hubli and Dharwar. Those Panchayats will cease to exist. They will have no say in the matter at all. But, instead of electing the representatives or electing the Members for the Corporation from this area to be on the Board of Councillors, the Government is taking the power to nominate them. On page 8, the wording is.

> "such number of persons ordinarily resident in the local area included in a city who are nominated by the State Government shall be additional Councillors of the Corporation."

Until the reconstitution or until all these things are done, it is not necessary to have any number at all. After reconstitution, probably, what is the strength of this local bodies, what is the population of these local bodies or Grama Panchayats and to what number of elected seats they are entitled to, can be easily ascertained. Instead of having election, giving the people an opportunity to have their own elected man to serve on this Corporation, why the Government is taking the power of nominating him? This is the way in which the Government is thinking of depriving the powers of the electorates and the people in

general. This is the way in which we are being lead by these Government sponsored bodies, Boards and Corporations. We have very bitter experience so far as these nominated Boards are concerned. We know how the working of the Khadi Board is going on. Just a few minutes before, a reference was there for the Electricity Board. There are so many Boards appointed by this Government simply to get their own men and squeeze out the money. That is why the nomination matter must disappear and the people must have the choice to elect or appoint their own representatives on these local bodies.

Dealing with various clauses, I should like to say a few words. In clause 4, there is an amendment. By this amendment, the original sections 8 and 9 are changed or substituted. Section 8 refers to qualifications of Voters. So far as the change proposed, I have nothing to complain, because now it says that all the Voters included in the Legislative Assembly Voters list, shall be the voters. They will be recognised as the voters for the Corporation. But, at the same time, the Commissioner will have to divide this voters list ward-wise. Otherwise, it will create confusion and to that effect there is no provision made in this Bill at all Section 9 refers to qualification for election of a councillor, and it says :

> "Subject to the provisions of this Act, a person who is enrolled in the municipal election roll as a voter for a ward shall be qualified to be a councillor and to be elected either from such ward or from any other ward.
>
> Any person who ceases to be a councillor shall, if qualified under sub-section (1), be eligible for re-election as such."

For this section, who is to stand for election ? There is no provision at all. This section, as now stands, after this Bill is passed, stands deleted. But, for the qualification of a Member for election of a councillor there is no provision at all. The new provision that is made or to be introduced is sections 8 and 9. They do not mention as to who is to be the candidate or a Councillor. There is nothing at all. I think, that it might be an over-slip when the Bill was drafted or for any reason this appears to be a grave mistake that has been committed. There seems to be some qualification for a person to stand for election. But, if we pass the Bill as it is, there is nothing to show who is to stand for election and who is to be the member of this new body. I should like to request the Hon'ble Minister in-charge to explain as to who is to stand for election and is there any provision under this Bill at all. That is why I should like to suggest to retain the whole section with some modifications in this Bill, because this election rule will have to be changed. That is the only thing that is required. That is why I suggest that instead of saying 'for sections 8 and 9' you may say for section 8. This deletion of section 9 will be hapazard, will create more difficulties, and the Minister will have to come before the House again for amending this law when the difficulty becomes apparent.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—We will now rise and meet after half an-hour.

—

The House adjourned for Recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty-Seven Minutes past Three of the Clock.

—

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

Sri V. S. PATIL.—I was referring to the deletion of section 9. I have read the whole section 9.

Sri K. PUTTASWAMY.—May I just correct the mistake? The deletion of section 9 as is sought to be done here is an oversight. Section 9 would be redundant and I propose to re-number section 9 as 8A.

Sri V. S. PATIL.—It appears that I had a sound suspicion regarding the deletion of section 9 and that has been corrected by the Government and I am thankful for that.

Section 8 deals with the right to vote and section 9 deals with electoral roll. Instead of having a right first, we must have the electoral roll first and then the question of right to vote comes. First, there must be electoral roll and then the persons who can vote and then the persons who can stand for election. This must be the order. So I should request the Minister in charge to have this natural order when he wants to get these things amended. First, electoral roll, then the right to vote and you can call it 9A and then the person who can stand for election.

I will now deal with the right to vote. The wordings which give the meaning that a person would be disqualified to vote under ' any law for the time being in force'' will create unnecessary trouble. The disqualification should be specified in the Act itself or the Act might refer to the Peoples Representation Act. There are so many disqualifications in other Acts. For example, persons not competent to contract may be disqualified. Persons who hold some property are qualified under the Cooperative Societies Act, that is, he must be a shareholder. Under the company law, there are provisions for disqualification.

Sri K. PUTTASWAMY.—Such a person might be disqualified to vote at company meetings but not under this Act.

Sri V. S. PATIL.—The words "any law for the time being in force" might create difficulties. Why should we give some scope to disgruntled men who are defeated in the elections to run to the High Court and get a stay. Why should we not make a specific provision which will not give scope to people to rush to the High Court and stop the working of the local bodies.

About clause 6 amending section 457. The manner of maintenance of electoral rolls should be specified in the Act itself and should not be covered by rules. It is the duty of the Commissioner to prepare the electoral rolls.

In the proposed section 96, the effects of absorbing a panchayat area into the city are detailed. The panchayats are run mostly on land revenue share given by Government. What is to happen to that grant, when the panchayats merge with the city. Government cannot grant land revenue. Similarly on page 7 in the new clause it is stated that "all appeals pending before any authority shall, so far as may be practicable, be disposed of as if the said local authority has been included in the City." This is anamalous. Appeals from the panchayats lie to the Assistant Commissioner or the B.D.O or the Taluka Development Board. There is no provision in the Corporation Act for appeals to lie to these authorities. Actually the wording should have been "as if the area has not been included in the said City." If an appeal filed from a panchayat to the competent authority is pending, it must be disposed of by that authority under the Panchayat Act and not the Corporation Act. I believe it is a mistake in understanding or drafting of this bill or some omission on the part of the printers. If the wordings remain, it will lead to chaotic conditions.

Sri K. P. GADAG (Gadag).—The appeals pending before the appropriate authority under the Panchayat Act will have to be transferred to the competent authority under the Corporation Act.

Sri V. S. PATIL.—There is no such provision here. Unless that is made specific, how can it be heard by any other authority? That is my point.

My main grievance is on page 8 of the Bill about sub-clause (1) (c):

> "Until the reconstitution of the Corporation in accordance with the provisions of this Act, notwithstanding anything to the contrary contained in any notification issued under section 5 of the Act, such number of persons ordinarily resident in the local area included in a city who are nominated by the State Government shall be additional Councillors of the Corporation."

I do not know why this nomination should be there. I strongly object to this. Even if 6 months or 1 year lapses without representation, we can put up with it. To give this power to Government is contrary to all principles of democracy. If the Government were to make the people feel that they are giving the people more powers and responsibilities and respecting the wishes of the people, then this provision must be deleted, and instead of nomination election should be there. Suppose 5 villages join, tomorrow, the Corporation area. The population may be about 15,000 to 20,000. The electoral rolls are already there because those people were electors in the Assembly

(SRI V. S. PATIL)

and Parliamentary elections and on that basis in proportion to the total population whatever number of seats have to be alloted, we can ask them to elect such number within a specified time. So instead of nomination election is the best course. That is the basis of democracy and that is why the people should not be deprived of this right and they should be given this chance.

Regarding the effect of absorption of "a part of a panchayat area into the City Corporation" under clause 489 (b), this is also going to create confusion because the administration of the village panchayat is based upon land revenue mainly and not upon taxes on houses. So if a part of a village is included in a City area, what happens to the grant to the village? Nowhere is there any mention about that and we do not know whether the grant will be cut down in proportion to the area transferred to the city limits or whether some compensation will be given to the village panchayat. Therefore, I fear the village panchayat will have to suffer.

So far as new section 489C regarding removal of difficulties is concerned, I have nothing to say because in a transitory period the Government will have to be given some powers to regularise this working.

As regards clause 10 regarding the amendment to "Election Rules" here it is said that "the sub-heading 'Municipal Election Roll' occurring after the chapter heading 'Election Rules' shall be omitted, but when I refer to the schedule, the sub-heading is not to be found. Either it is already omitted or there is some mistake.

These are my observations on this Bill. I hope the Hon'ble Minister will bestow some more attention to the corrections suggested by me and then put it before us for passing.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದು ಅಪಾಯವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಾನೂನು 1949ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಕಾನೂನು ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಳ ಸಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಅದೊಂದು ಸಮಗ್ರ ಕಾನೂನಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ನಾವು ನಮಗೆಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರಕಾರ ಉಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಇಲಾಖೆ, ಎಂದರೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಸಬನ್ನೇ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನು ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಧಾನುಕರಣೆ ಇದೆ. ಐದಾರು ಆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿಯ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿಯ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿದಂತಿದೆ. ಇದು ಟೆಕ್ಸ್ಟ್ ಬುಕ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಟೆಕ್ಸ್ಟ್ ಬುಕ್ ಬರೆದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಐದಾರು ಹಳೇ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಪುಸ್ತಕ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಹೆಸರು ಮಾತ್ರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನು ರಚನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಿಸಿದರು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಆಗಬಾರದು. ಧಾರವಾಡದ ಸದಸ್ಯರೂ ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

ಧಾರವಾಡ ನಗರಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂತು. ಅದನ್ನು ಮೊದಲು ಧಾರವಾಡದವರು ವಿರೋಧಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅವಸರವಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವೀ ಸಿದ್ಧತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜು ಮುಂದುವರಿದಿದೆ. ಈ ಎರಡು ಪಟ್ಟಣಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ನಗರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂದರೆ 12-14 ಮೈಲಿ ಪ್ರದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ.

4-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಕ್ಲಾಜ 8 ರಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಎಷ್ಟು ಶ್ಯಾಬಿಲೀ ಯು ಆರ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ ವಿಥ್ ದಿ ಜಾಬ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಧಾರವಾಡ-ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಸಭೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊಸದಾಗಿ ಸರಕಾರದವರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಮಕರಣವಾದ ಮೇಲೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಗುವುದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೋಗ ಹಬ್ಬುತ್ತಿದೆ. ಬಹುತೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಅದು ಆಗಿದೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಯಾವಾಗ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಜ 8 ರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 21 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು ಆದವರಿಗೆ ಓಟು ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ಇಲೆಕ್ಟರಲ್ ರೋಲ್ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಯಾವಾಗ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ವಯಿಸದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ 488ಎ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪ್ರೊವಿಜನ್ಸ್ ಆಜ್ ಟು ರೂರಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ 488A Special provisions as to rural areas.

(i) Exempt the rural areas or any portion thereof from such of the provisions of this Act as it deems fit; ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಎಗ್ಜೆಂಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಮಾಸ್ಟರ್ ಪ್ಲಾನ್ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕೆಲಗೇರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದರು. ನವಲೂರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತಪ್ಪು ಆದುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಕಾನೂನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೈ ಹಾಕಿದಲ್ಲಿ ಕೈ ಕಚ್ಚುತ್ತದೆ ಆಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮ ಬಹಳ ಶ್ಯಾಬೀಯಾಗಿದೆ. ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ನಗರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವಾಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಆಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಗರದಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗವನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿ ಇಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಗರ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವ ಶಿಲ್ಪಿಯ ಕಣ್ಣು ಮುಂದೆ ಇರಬೇಕು. ಏನನ್ನೋ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕುವುದು ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನೇ ಮಾಡುವುದು ಹೀಗೆ ಆಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ರಮ, ಒಂದು ರೀತಿ ನೀತಿ ಇರಬೇಕು. ನಿರ್ಜನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಅಪಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಇವೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಈ ಮೊದಲು ಒಂದು ನಗರ ಸಭೆ ಇದ್ದಿತು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಗರ ಸಭೆ ಇದ್ದಿತು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರ ಸಭೆಗೆ ನೂರು ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಆಫೀಸ್ ಇದೆ. ಈಗ ಅಮರಗೋಳ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಕಟ್ಟಿಸಲು ಯೋಜನೆ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅರವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿರುವುದು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಬರಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ರಿಜೀಂ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಇಂಥ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಟೂರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಯಾವದೋ ರೈತನ ಹೊಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡದ ಶಂಕುಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಜಾಗಾ ಖಾಸಗೀ ಜನರ ಭೂಮಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಇದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಮುಗಿಯುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಟೈಂ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಒಂದು ಗಂಟೆ ಬೇಕಾಗುವುದು.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The time is extended by one hour.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಈ ರೀತಿ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡದೆ ಜನಪ್ರಿಯತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಪ್ಲಾನ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ್ಗೆ ಜಾಗ ಯಾರದು, ಕಟ್ಟಡ ಎಂಥಾದ್ದು, ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಅಗತ್ಯ. ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನೆಯ ಶಂಕು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಡಿವಿಜನ್ ಕಳಿಸಿ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಈ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಡೆದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆ ಇರಬೇಕು. ಧಾರವಾಡ-ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಸೇರಿ ಒಂದು ಬೃಹತ್ ನಗರ ಬೆಳೆಯುವುದು ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವಾದುದು, ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಬಾಡೀಸ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಾಮಕಾರಣ ಮಾಡುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಇದೆ. ನಗರದಲ್ಲಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಮುಖ್ಯ. ನೀರು ಎಲ್ಲಿಂದ ಒದಗಿಸಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ದೀಪ. ರಸ್ತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕು ಈ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪರಿಪೂರ್ಣವಾದ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕು.

ಇದನ್ನು ಕುರಿತು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೋ ಅದರಿಂದ ಜನರ ಜೀವನ ತುಂಬಿ ಬರಬೇಕು. ಧಾರವಾಡ-ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ಒಂದೇ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲಗಳು ಹೆಚ್ಚುತ್ತವೆ. ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ, ಕಂಜೆಕ್ಷನ್ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಳೆಯುತ್ತವೆ, ನಗರ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸದಿಂದಲೂ ಗೊತ್ತಾಗ ಬೇಕು, ಮನವರಿಕೆಯಾಗಬೇಕೊ ಅದು ಇಲ್ಲ. ಇವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಆಯಿತು ಅಂತ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟದೆ. ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನೇ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಆಯಿತೆ? ಎಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಎರಡಕ್ಕೂ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ? ಇದುವರೆಗೂ ಎರಡು ಊರುಗಳಿಗೂ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಳೂ ಇಲ್ಲ, ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗಿವೆ. ಧಾರವಾಡದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಅಗಸಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ; ಧರ್ಮಸ್ಸು ಆಗಿಲ್ಲ. ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಚಪ್ಪಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿದ್ದಿವೆ. ನಮ್ಮ ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿಗಳ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನ್ ಹೋಲುಗಳು ತೆರೆದಿವೆ. ಇನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿನಗರ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ಗೆ ಷೇಕ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಕಮಿಷನರಾಗಿ ಹಾಕಿದರು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ತರಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಕೊಳಕು ನಗರ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ತೆಗದದ್ದೇ ಅದರೆ ನಗರ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ವರಿಷ್ಠರು (ಅಂದರೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪುಡಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡ ಜನರು, ಪುಡಾರಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವ ಜನ, king-makers) ಗುಲ್ಲು ಎಬ್ಬಿಸಿದರು. ಆ ನಗರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಧಂಬರ್ಧ ಆಗಿ ನಿಂತು ಹೋಗಿದೆ. ಅರ್ಧ ಒಡೆದಿರುವ ಮನೆಗಳನ್ನು ನೋಡಬಹುದು; ಅರ್ಧ ಡ್ರೇನೇಜ್ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು; ಎಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿಗೇ ನಿಂತು ಹೋಯಿತು, ಯಥಾಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಕಸಕಡ್ಡಿ ತುಂಬಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವಸರದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೂ, ಹರುಕು ಮುರಕು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಏಕೆ ತರುತ್ತೀರ. ಇದು ಏನಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಸ್ತು ಎನ್ನುತ್ತೇವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಅನ್ನದಿದ್ದರೂ, ಈ ಸಭೆ ಅಸ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿತು ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊರಗಡೆ ಜನರು ಏನೆಂದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಇಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ 208 ಜನರು ಕುರುಡರೋ, ಕಿವುಡರೋ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವ ಈ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅರಿವೇ ಇಲ್ಲವೇ, ಪರಿಚಯವಿಲ್ಲವೆ, ಏಕೆ ಇಂಥ ಕಾನೂನಿಗೆ, ಅವಸರದ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಇವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅವರು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೊರಗಡೆ ಇರುವವರನ್ನು ತರಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ; ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಹೊರಗಡೆ ಜನರಿಗೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ: ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ; ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಏನು ಪ್ರಾವಿಶನ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರ, ಅವುಗಳಿಂದಲೇ ಈ ಕೆಲಸ

ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ; ಅವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ನೂರಾರು ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. Special provsions as to rural areas ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ, the Corporation may levy taxes, rates, fee and other charges in the rural areas...at rates lower than those at which . charges are levied in the urban areas or exempt such areas from any such tax" ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಏರಿಯ, ಏನು ಅಂತ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಬ್ಲಾಂಕ್ ಚೆಕ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದರೆ ಲಾಗು ಮಾಡಬಹುದು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಬಿಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು : ಇಂಥ ಅವಸರದ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೆ ಆಕಾಶ ಕಳಚಿ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ನಗರದ ಜನರು ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ಸ್ ಇರುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಭಾರಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಿದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಲಕ್ಷಗಟ್ಲೆ ದುಡ್ಡು ಬರಬಹುದು; ಅವರ ಒತ್ತಾಯ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಇರಬಹುದು; ಅದು ನಮಗೆ ಕಂಡಿದೆ. ಅಂಥ ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟುಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಇಂಥ ಪಟ್ಟ ಭದ್ರಹಿತಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಲು, ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬದುಕಿ ಬಾಳತಕ್ಕ 2-3 ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೇರಿ ಬದುಕಿ ಬಾಳತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕಾರು ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೆ ನಗರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರ ಅನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲಿಗರಾಗಿ ನೂರಾರು ಜನರನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಹಿಂದೆ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರ; ಅವರು ನಿಮಗೆ ಬಗ್ಗಿ ಸಲಾಂ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಜನರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನೂ ಸೇರುತ್ತಾರೆ; ನಿಮ್ಮ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳೂ ಆಗಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಹಿತದಿಂದ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಹಣವಂತರ ಹಿತದಿಂದ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಸೇರಿಸಿ ನಗರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರ; ಅಥವ ಪಟ್ಟ ಭದ್ರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನಗರವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದೀರ, ಎಂಬ ಶಂಕೆ ಮತ್ತೂ ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರುಜುವಾತುಗಳು ನನ್ನಲ್ಲಿವೇ ಅದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತೇನೆ. ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಇಂಥ ಅವಸರದ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನು ಈ ವಿಷಯ ದಲ್ಲಿ ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದನ್ನು ತಾವು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಕಾನೂನು ತರಬೇಕು; ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಏರಿಯ ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೀರೋ, ಅದನ್ನು ಮೊದಲೇ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ, ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿ. ಇಲ್ಲದೆ ಯದ್ವಾ ತದ್ವಾ ಏರಿಯಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ದುರ್ಲಾಭ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡವರಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೂಲಿ ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಬೀಳುವಂತೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಾವು ತರುವುದಾದರೆ, ನಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡು ವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅವಸರದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ನಾವು ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿ ಬೆಂಬಲಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲನೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ (ಧಾರವಾಡ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮುಂಬಯಿ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ (ಮೈಸೂರು ತಿದ್ದುಪಡಿ) 1964ರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ, ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಮೊದಲೇ ಈಗ 105-100 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಎರಡೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿವೆ; ಹೀಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ, ನಮಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬೇಕೆ, ಯಾವ ತರಹ ಸೌಕರ್ಯ ಬೇಕೇ, ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಧಾರವಾಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಕಂದಾಯಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ, ಧಾರವಾಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಕೇವಲ 1 ಲಕ್ಷ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಉಳಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಈ 1,20,000 ರೂಪಾಯಿನಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ನಗರ ಸಭೆಯ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರೂ, ಸದಸ್ಯರೂ, ಎಲ್ಲರೂ ತಲೆ ಬಗ್ಗಿಸುವಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿತು. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಆಯಿತು. ಅದು city of slums ಎಂಬ ಟೈಟಲನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲಾರದೆ ಹೋಯಿತು. ಆಗ 20 ಸ್ಲಮ್ಮುಗಳಿದ್ದರೆ, ಈಗ 50 ಸ್ಲಮ್ಮುಗಳಿವೆ. ಇಡೀ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನ ದಲ್ಲಿ ಸ್ಲಮ್ಮುಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಅದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗ ಗೊತ್ತಾದ ಸಂಗತಿ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಜಂಕ್ಷನ್, ವ್ಯಾಪಾರ ಸ್ಥಳ, ಅಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಧಾರವಾಡಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಒಂದು ನೈಸರ್ಗಿಕವಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಇದೆ; ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ; ಒಂದು ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯವೂ ಇದೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ)

ಇವನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕೂಡದೆ ಹೋದರೆ, ಅವು ಡೆವಲಪ್ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು. ರೂ. 1,20,000 ದಿಂದ ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡುಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದ ನಂತರ 14½ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಧಾರವಾಡ ಊರಿಗೆ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಣವಾಗಿ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಬಿಸಿನೆಸ್ ಸೆಂಟರುಗಳಿಲ್ಲ. ಯಾವ ತರಹ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸನ್ನಿವೇಶವಿಲ್ಲ. ಯಾವಾಗ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಯಾವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಮಾಡಿದರೋ, ಆವಾಗ ಇದು ಆಗಬಾರದೆಂದು ಯಾರೂ ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದು ತಪ್ಪು. ಈ ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದನಂತರ ಕೆಲವು ಜನರು ತಮ್ಮ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೋ ಎಂದು ಎಜಿಟೇಷನ್ ಹೂಡಿದರೆ ವಿನಃ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅದು ಬೇಕು, ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬೇಡ ಎಂದು ಯಾರೂ ತಿಳಿಸಲೇ ಇಲ್ಲ.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯವರೂ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಧಾರವಾಡದವರೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದ ನಂತರ ಸ್ಲಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್‌ಗಾಗಿ 14 ವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಧಾರವಾಡಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು 42ವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಷ್ಟು ಹಣ ಸಂಸ್ಥಾನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸ್ಲಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರವನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛ ನಗರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ರಾಯ್ ಇಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಸಂಪಾದನೆ ಆಗಲಿಕ್ಕೂ ಸಹ ಕರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡಕ್ಕೆ 12 ಮೈಲು ಅಂತರ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಜತ್ತಿಯವರು ಬಂದ ನಂತರ ಬೊಂಬಾಯಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಹಚ್ಚಿ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಯಾರಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರನ್ನು, ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತನಾಗರೀಕರನ್ನು ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರನ್ನು ಅನೇಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಉತ್ತಮ ಜನರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ರಚನೆಯಾಗಿ ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷವಾಗುತ್ತಾ ಬಂತು, ಈಗ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ, ಪ್ರಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಆರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಎರಡು ಊರುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡಿಸಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ನಗರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟೆವು. ಈಗ ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಓಟರುಗಳ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಈಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರೂ ಈ ಸಲ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು 6 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಬಾಡಿ ಈಗ ಏನಿದೆ ಇದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಬಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

12 ಮೈಲಿ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ 6-7 ಹಳ್ಳಿಗಳು ರೋಡ್ ಸೈಡ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತವೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು ರಸ್ತೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು, ಅದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೈವೇ ನಂಬರ್ 4. ರಸ್ತೆ ಆಜೂ ಬಾಜೂ ಒಂದು ಮೈಲು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟ್‌ನೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರಿಗೆಗೆ ಆತಂಕ ಬರಬಾರದು ಎಂದು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಹಳ್ಳಿಯವರು ಒಂದೂ ತಿಳಿಯದವರು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ಇದೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಧಾರವಾಡದ ಸುತ್ತುಮುತ್ತ ಪ್ರದೇಶ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೂಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಠರಾವು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಠರಾವು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮುಂದಿನ ಸಲ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಬರುವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ನೀರಿನ ಸರಬರಾಯಿ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಪ್ಲಾನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಕಾಶೀ ಮಠ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಾಗಿ ದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಮಾಸ್ಟರ್ ಪ್ಲಾನ್ ಇತ್ತು, ಧಾರವಾಡದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಅದರ ವರದಿ ಕೂಡ ಈಗ ಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಎರಡು ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದ ನಗರಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಮೊದಲನೆಯದು. 12 ಮೈಲು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾ ದರೆ ಅನೇಕ ತೊಡಕುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ನೀರಿನ ಸರಬರಾಯಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ದೊಳಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ತನಕ ಕಾರ್ಪೊ ರೇಷನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ದಯಮಾಡಿ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಳ್ಳಿಯವರು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು 5 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಅದು ಸಾಲದು ಹತ್ತು ವರ್ಷದವರೆಗೂ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಆ ನಂತರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಯಾವ ಪ್ರಕಾರ ಮನೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ನೀರಿನ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೀರೋ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಕಲು ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಯವರು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಹೆದರುವ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ವೋಟರ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರಾದ 6 ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದುದ ರಿಂದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ವೋಟರ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನೇ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮೊದಲು ಚುನಾವಣೆಯಾದ ನಂತರ ಮುಂದು ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ವೋಟರ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಸದಸ್ಯ ರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿ ಎಸ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು, ಅದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ.

4-30 P.M.

ಮೊದಲು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏರಿಯಾ 17 ಚದರ ಮೈಲಗಳಿತ್ತು, ಈಗ ಪಕ್ಕದ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಮೇಲೆ 70 ಚದರ ಮೈಲಿಯಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಏರೋಡ್ರಮ್ ಆಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಇತರ ಸೌಕರ್ಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಹೋಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗುವಾಗ ಅನೇಕ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರಬಹುದು, ಅವನ್ನು ಒಗ್ಗಟ್ಟಿನಿಂದ ಎದುರಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಇದ್ದಾಗ ಕಡಮೆ ತೆರಿಗೆ ಇತ್ತು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದವೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಬಹುದು; 22 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದು 25 ರೂಪಾಯಾಗಿ 3 ರೂಪಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬಹುದು. ಧಾರವಾಡಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಿದರು, 7 ಲಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಆದುದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಮೊದಲು ಒಂದು ಸಾವಿರ ಗ್ಯಾಲನ್ನಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ 25 ಪೈಸ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಗ್ಯಾಲನ್ನಿಗೆ 82 ಪೈಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇನ್ನೂ ರಿಯಾಯಿತಿ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಯೋಗ್ಯ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆದುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕವಾದರೂ ಸಹ ಜನರಿಗೆ ಅನೇಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ಉತ್ತಮವಾದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮಹಾ ನಗರವಾಗಲಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಸಂತೋಷದಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈಗಿರುವ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಸೇರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸೇರಲು ಇಷ್ಟಪಡುವವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ದೊಡ್ಡ ಗುಣ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಂತೆ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕು, ಜನರ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ಧನ್ಯವಾದ ಗಳನ್ನರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri G. V. GOWDA.—If this Bill were intended to bring amendments to the Bombay Provincial Municipal Corporations Act to facilitate the holding of elections, it would have received our approval. On the

(SRI G. V. GOWDA)

contrary, it seeks to effect substantial changes in the Bombay Act and thereby most of the amendments that are sought to be included are in my opinion untenable and unnecessary and will not facilitate the smooth holding of elections by the Government. We have questioned the wisdom of Government in constituting the Hubli-Dharwar Corporation when the matter came before this House. Government do not think it proper to constitute the Mysore Municipality with a population of three lakhs into a Corporation. Naturally, this gives room for suspicion. Why this special treatment to the Dharwar and Hubli Municipalities? When you lay down a policy, it should be applied uniformly to all Municipalities like Kolar, Belgaum, South Kanara and Mysore. Government has to be blamed for this. Why should the Government seek to amend the Bombay Provincial Corporations Act and why should they not bring in a separate piece of legislation to repeal this Act? I cannot understand the difficulties of Government in this matter.

Coming to clause 5, the words 'any person qualified to vote at that election' are sought to be substituted for the words "any person enrolled in the municipal election roll". The words 'any person qualified to vote at that election' are unnecessary because so long as a person's name is found in the roll, he is entitled to vote, contest the election and maintain an election petition. So, as it is the law is perfect. Even in the Representation of Peoples Act we find the same thing. On the other hand, by introducing this change we will be inviting litigation.

By clause 7, Government wants to insert a new provision regarding rural areas. I want to question the wisdom of Government in making this provision. 'Rural Areas' has been defined in the Explanation and unless an area that is situated within a panchayat is taken away and included within a Corporation limit, how can a Corporation Auhority levy any tax rate, fees or other charges? By no stretch of imagination can we imagine that such a thing will be done.
Unless that particular area is included in the local limits of the Corporation, how can that Corporation Authority levy tax? Government wants to do such a thing under clause 488 (2). This is extraordinary. I do not know how the Corporation Authority of Bangalore could levy tax on a rural area situated in Kengeri. Will they not question the maintainability of this power? I request the Minister to reconsider this question.

Sir, clause 488 gives room to so many troubles and definitely some body will question this provision. Then, 489 is sought to be included by way of an amendment. Before any rural area or panchayet area is sought to be included, no doubt, there is a provision for issuing a notification inviting objections but the panchayets have not been given a say in the matter. Supposing an area included in a particular panchayet says that they do not want to be included in a particular corporation. Is it proper to include them against theire wish? Suppose, a corporation says that they do not want to include a particular area; do you compel them to include that area?

SRI K. PUTTASWAMY.—Yes; that has been done in the case of Bangalore City Corporation.

SRI G. V. GOWDA.—Here, a legally constituted body is functioning as a panchayet. Is it consistent with the principles of natural justice to ask them to include themselves with the corporation against the wishes of the panchayet? I do not think it is right to do this without consulting the people and getting their consent. So, some sort of provision should be made that it should not be done unless the panchayets give their consent.

Then, Sir, it is said that one person ordinarily residing in such an area is nominated. Why should Government nominate any person instead of asking the panchayet to elect a person to represent them in the corporation?

Sir, In clause 22, something is sought to be renewed again. It is already there in the original Act. In (*a*) it says 'or such period as it thinks fit.' No period is fixed under 22 (*a*). If a definite period is fixed, then the Government may say 'such period as the Government may think fit.' So, I do not think the amendment sought is tenable

So, Sir, as I said—substantial change is sought to be made by way of this Bill and this will not facilitate the smooth holding of elections. Nowhere we can find when the Government proposes to have these elections for this corporation of Hubli—Dharwar and when they hope to have a separate legislation in order to repeal this Bombay Provincial Act.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಈ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಧಾರ್ವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರನೇಕರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಕಡೆಯಿಂದ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಇಂಥ ಹೇಸ್ಟಿ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಇತ್ತ ಕಡೆಗೆ ಅಷ್ಟು ಗಮನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೇ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದಿದೆ. ಯಾವತ್ತೂ ಕಾನೂನು ಒಂದು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು, ಮೇಲಾಗಿಯೂ ಅದು ಜನಪ್ರಿಯವಾಗಿಯೂ ಇರಬೇಕು. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಹೆದರಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಡೆಮಾಕ್ರೆಸಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‍ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಜನರಿಗೋ ಅಥವಾ ಲಾಯರಿಗೋ? ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಓಟರ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಏನು? ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಿ ಅದನ್ನು ಜನರು ಓದಿಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿರಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೋ ಆ ಗಣೇಶನನ್ನು ಮಾಡಲು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಂದಲೋ ಕೈ ಕಾಲು, ತಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಹಾಕಿಕೊಂಡು ಗಣಪತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದಂತೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿರುತ್ತದೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದುದನ್ನೇ ಈಗಲೂ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಪೀ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದ್ದರಲ್ಲಿ ಪೂನಾ, ಅಹಮದಾಬಾದ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮಗೂ ಅವುಗಳಿಗೂ ಏನುಸಂಬಂಧವಿದೆ? ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಲೋಕಲ್ ಏರಿಯಾ ಎಂಬ ಶಬ್ದದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಡಿಸ್‍ಪ್ಯಾರಿಟಿಗಳಿವೆ. ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲೂ ಡಿಸ್‍ಪ್ಯಾರಿಟಿಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಕೊಡದ ಅನೇಕ ಪದಗಳೂ ಇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ರಿಟ್‍ಪೆಟಿಷನ್‍ಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ದಾರಿಕೊಡಬಾರದು. ತಿಳಿಗನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುವಂತೆ ಜನಪ್ರಿಯವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Municipal Administration).—Mr. Speaker, Sir, I am grateful to the Hon'ble Members who participated in the discussion on this Bill and for the suggestions that they have given. Mostly, the discussion centred round the wisdom in trying to create one Corporation for these two Cities and in trying to develop these Cities into one Corporation and also the necessity for including the several villages into the Corporation. This Bill now is not directly relating to the inclusion of the several villages, which are in the minds of the Hon'ble Members. We are only trying to lay down a procedure whenever the Corporation wants to extend its limits. Sir, this Bombay Provincial Municipal Corporation Act is a pre-constitution Act. Under section 3, there was no obligation cast on the Government to consult either the Corporation or any Village or the public. They can *suo moto* include within the limits of a City any area adjacent thereby and issue a Gazette notification. We are now trying to enlarge the limits of the Corporation and the persons who are going to be affected. In clause 2, sub-clause (4) it is stated:

"The power to issue a notification under sub-section (3) shall be subject to the following conditions, namely:—

(a) a notification of the proposal to include or exclude the local area shall be published in the official Gazette for the information of all persons likely to be affected thereby inviting objections and suggestions within such period from the date of such publication as may be specified in such notification;

(b) a copy of such notification shall be referred to the Corporotion for expressing its views thereon within the period specified in such notification; and

(c) such draft shall not be further proceeded with until the period specified in the notification has expired."

Therefore, under the amendment, it will be obligatory on the Government to consult the Corporation and other persons also.

A suggestion was made by an Hon'ble Member that compulsorily even the Village Panchayats and Taluk Boards should also be consulted. there is no necessity for specific mention of the Village Panchayat and Taluk Board, because in sub clause 4 (*a*) objections are invited from all persons and so the Village Panchayat and Taluk Board are included in those persons. I am sure the Hon'ble House will agree with me that whenever such an occasion were to arise, Government always takes care to see that the Gazette Notification is sent to the Village Panchayat and Taluk Board and it is open to them to express their opinion, prefer objections if any, and concur with the proposals of the Government. It was suggested by Sri G. V. Gowda, that it should be done with the consent of the body concerned. Government would refuse to agree to such a position, because Government is the ultimate authority. We are bound to consult persons, Corporation, Taluk Board and Village Panchayat, but the decision should be in the hands of Government.

Therefore, I would not like to agree to such a proposal. If that is agreed to, it will put an end to all development; some Village Panchayat can put an end to the development of a big City.

5-00 P.M.

It is not possible to agree to such a proposition. Mr. V. S. Patil said 'why do you bring a Bill for including certain areas.' It is not necessary for Government to bring a Bill every time there is a proposal to include some area adjacent to the Corporation. The Registrar is requested to lay down the procedure. Under the procedure laid down, the Corporation will make a proposal or somebody will make a proposal. Government will call for objections and then take a decision. I even now contend that this is a simple amendment. Through this amendment the rights of the Corporation and persons who are going to be affected are enlarged. In respect of clause 4, Sri V. S. Patil pointed out an omission. It was really an omission and I would bring an amendment to re-number section 9 as section 8-A and consequential amendment.

Sri G. V. Gowda asked how taxes can be levied on persons who are not living within the Corporation area. I drew his attention when he was on his legs to the definition of 'rural area'. "Rural area" means the areas of a city which immediately before the establishment of a corporation for that city or inclusion within the limits of such city as the case may be, were situated within the local limits of any Panchayat established under the Mysore Village Panchayats and Local Boards Act, 1959..." When the rural area is included within the Corporation, that rural area will continue to be treated as rural area for purposes of section 488A. Now that there is a proposal to extend the limits of the Corporation when the limits of the Corporation are extended so as to cover the area, governed by the Village Panchayats Act, that area will be considered for purposes of section 488A as rural area. I do agree with my friend Mr. Venkatai Gowda that no Corporation can be allowed to tax people who are beyond local limits.

A point was sought to be made regarding the provision for nomination. This is an interim measure. It is made very clear that it will be done until the re-constitution. When the corporate body comes up for re-constitution, that area will have a representation. If the area containing about 10,000 population comes in, then a provision is made to nominate one person from that area.

It was asked that nowhere has it been made clear as to why we are going to hold elections. It passes my comprehension. Nowhere in the Bill do we state that we hold the election. I thought the Honourable Member knew the term for which the present body can continue. At the end of that term, naturally Government will make arrangements to hold the election. After bringing into existence the Corporation, it was not possible to hold the election due to certain difficulties. Therefore, the life of the Corporation was extended. It was argued that Government

(SRI K. PUTTASWAMY)

had no power to extend the life of the Corporation. As a matter abundant precaution, this proviso is brought. This relates to the power of Government to extend the life of the Corporation.

In Chapter I of the Schedule, rules 1 to 6 have been sought to be omitted. It is rule 1 which came in the way of Government holding the election. According to rule 1, the electoral roll had to be published 8 months before the election. We could not publish the electoral roll 8 months before the election. Therefore, it became necessary to extend the life of the Corporation. Now we have taken care to omit rule 1.

Mr. DEPUTY SPEAKER.- The time allotted for this Bill expires now.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move that the time be extended by 15 minutes.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I take it that the House agrees to it.

Sri K. PUTTASWAMY.—Now the electoral roll for the Assembly for that ward i ,oing to become the municipal electoral roll. There would not be any difficulty and Government intends holding the election in February 1965 for the Corporation and in March 1965 the duly elected Corporation will come into existence. Therefore, I commend the Bill for acceptance.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—What about rule 7–page 16.

Sri K. PUTTASWAMY.—That will remain.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—When you have omitted rules 1 to 6, why should rule 7 remain.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Bombay Provincial Municipal Corporation (Mysore Amendment) Bill, 1964, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES 2 AND 3

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :—

†Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—On a point of order Sir. The agenda was given only today and we find this Bill. According to the rules 24 hours should be given to Members for filing amendments. That rule is not complied with and we are not in a position to give amendments.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—This Bill was included in yesterday's agenda also.

Sri V. S. PATIL.—That agenda was given at the end of yesterday's meeting at 6 p.m. We have to submit the amendments 24 hours before the Bill is taken up. The Bill is taken up today and we did not have sufficient time under the rules to give amendments.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Yesterday's agenda was given day-before-yesterday. There was 24 hours notice.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Yesterday two agendas were given. In the agenda calling for the meeting at 12 noon, it is not there. It is there in the previous notice. Under rules 76 to 87, the Chair might give time to Members to move amendments.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The agenda for the 2nd July was given on the 1st itself. There was sufficient time to the Members to move amendments.

Sri G. V. GOWDA.—In any case the Chair can exercise its discretionary powers and give time for amendments.

Sri V. S. PATIL.—If it appears that sufficient notice had been given, may I move an oral amendment to change the number of the sections 8 and 9 to section 9 A.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—Similarly I have a oral amendment in respect of rule 7.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have accepted those amendments.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 4

Sri K. PUTTASWAMY.—I beg to move :

"That in the new section 8, line 2, for the word and figure "section 9" the word, figure and letter "section 8A" shall be substituted.

The new section 9 shall be renumbered as section 8A.

After the new section 8A as so renumbered, the following section shall be inserted, namely :—

"9. Qualification for election of Councillor :—(1)

Subject to the provisions of this Act, every person whose name is in the electoral roll for a ward shall be qualified to be a councillor and to be elected either from such ward or from any other ward.

(2) Any person who ceases to be councillor shall, if qualified under sub-section (1), be eligible for re-election as such."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in the new section 8, line 2, for the word and figure "section 9" the word, figure and letter "section 8A" shall be substituted.

The new section 9 shall be renumbered as section 8A.

(MR. DEPUTY SPEAKER)

After the new section 8A as so renumbered, the following section shall be inserted, namely :—

"9. Qualification for election of Councillor :—(1) Subject to the provisions of this Act, every person whose name is in the electoral roll for a ward shall be qualified to be a councillor and to be elected either from such ward or from any other ward.

(2) Any person who ceases to be councillor shall, if qualified under sub-section (1), be eligible for re-election as such."

The amendment was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clause 4, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4, as amended, was added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clauses 5 to 9, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 5 to 9, both inclusive, were added to the Bill.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, I am prepared to accept the oral amendment suggested by Sri Keshavamurthy to clause 10.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in clause 10, in item (2) for the figure '6' the figure '7' shall be substituted."

The amendment was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clause 10, as amended, stand part of the Bill."

The moton was adopted.

Clause 10, as amended, was added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move:

"That the Bombay Provincial Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964, as amended, be passed."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That the Bombay Provincial Municipal Corporations (Mysore Amendment) Bill, 1964, as amended, be passed."

The motion was adopted.

BANGALORE WATER SUPPLY AND SEWERAGE BILL, 1964.

(Motion to consider.)

Sri K. PUTTASWAMY.—I move:

"That the Bangalore Water Supply and Sewerage Bill, 1964, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved:

"That the Bangalore Water Supply and Sewerage Bill, 1964, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನು ನಾವು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಕೂಡ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು, ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾ ನಗರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗತಕ್ಕ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಶಾಶ್ವತವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ದಿನೇ ದಿನೇ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ 1900 ರಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನೀರು ಸಾಲದೆ ಬಂದಿದೆ. ಅರ್ಕಾವತಿಯಿಂದ ಬರುವಂಥ ಎಲ್ಲ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೂ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸಾಲದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಗಳು ಕಾಣುತ್ತಿವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಗರ. ಇಂಥ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಗರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಆವಶ್ಯಕವೋ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ನೀರನ್ನು ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಕಾವತಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರುವ ದೊಡ್ಡ ನದಿ ಎಂದರೆ ಕಾವೇರಿ ನದಿ. ಅದಕ್ಕೂ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೂ 55 ಮೈಲಿಗಳ ದೂರವಿದೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಯೋಜನೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತು ಮೂರನೇ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೊಳವೆ (ಥರ್ಡ್ ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್) ಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಹಾಕಿ ಮುಗಿದ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ನೀರು 30 ದಶಲಕ್ಷ ಗ್ಯಾಲನ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ನೀರೂ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಾಲದೆ ಬರುತ್ತದೆ.
ಅಲ್ಲದೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ತಲೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ 40 ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರು ಬೇಕು ಎಂದು ಪರಿಣತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬಹಳ ನೀರು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ 120 ದಶಲಕ್ಷ ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರನ್ನು ತರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಯೋಜನೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ನೀರು ದೊರೆತರೂ ಕೂಡ ಜನರಿಗೆ ಅನೇಕ ಉಪದ್ರವಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಸರಿಯಾದ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ನೀರನ್ನು ತಂದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು, ಈ ಎರಡು ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಒಮ್ಮೆಲೇಯೇ ಕೈಕೊಂಡು ಮುಗಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ.